

ONGETEKENDE KOPIE VAN EEN STUK BERUSTEND IN HET DOSSIER VAN DE RECHTSPLEGING DER RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG TE KORTRIJK IZNAKE 09/271/C

2



Federale Overheidsdienst Justitie
Justitiehuis Kortrijk

Justitiehuis Kortrijk
Burgemeester Nolletstraat 51
2500 Kortrijk
tel: 056/26.06.31
fax: 056/26.06.39

Begine Sabine

M. Z. Behaeghe

ref. 29/0707/12/2

Rapport: sociale studie

Kortrijk, 15/10/2010

EISER:
 Naam, voornaam: BEGINE Sabine
 Geboortedatum: 11/06/1971
 Domicilieadres: Stationsstraat 1A, 3140 Keerbergen

VERWEERDER:
 Naam, Voornaam: DEBACKER Kurt
 Geboortedatum: 01/09/1968
 Domicilieadres: Gentsstraat 184, 8760 Meulebeke
 Actuele feitelijke verblijfplaats: Penitentiair Complex Brugge, Lege Weg 200, 8200 Brugge, 050/45 71 11

MINDERJARIGEN BETROKKEN IN DE STUDIE:

Naam, Voornaam: DEBACKER Joran
 Geboortedatum: 03/01/2001
 Adres: bij moeder

Naam, Voornaam: DEBACKER Saran
 Geboortedatum: 07/12/2007
 Adres: bij moeder

Naam, Voornaam: DEBACKER Ivan
 Geboortedatum: 07/12/2007
 Adres: bij moeder

Opdrachtgever: Rechtbank van Eerste Aanleg in Kortgeding
 Opdrachtgever naam: Mijnheer de rechter E. Veraverbeke
 Datum opdracht: 23/06/2010
 Dossienummer rechtbank: 10/4778 09/271/C
 Dossienummer justitiehuis: 67/2010

KINDER MISHANDELING
BLIJF TOEGEDEENT
KINDERBESCHERMING BELGIE
ONAFHANKELIJK?

Uw contactpersoon:
Jen DEBRABANDERE
jen.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.
tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be



3X

A. OMSCHRIJVING VAN DE OPDRACHT

Beschikking 23.06.2010 na openbare zitting van 31.03.2010 beveelt men 'een sociale studie met betrekking tot het materieel en moreel welzijn van de kinderen in functie van hun verblijf':

'Alhoewel de feiten d.d 12.02.2010 zeer ernstig zijn, zijn ze niet van aard om Kurt Debacker de inspraak in de opvoeding van zijn kinderen te ontnemen door de uitoefening van het ouderlijk gezag exclusief aan Sabine Begine op te dragen, zoals zij vordert. De beschikking d.d 18.11.2009 dient op dit punt behouden.' M.n: 'Ondanks de voortdurende strubbelingen tussen partijen zijn wij van oordeel dat er onvoldoende redenen zijn om af te wijken van de algemene regel van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, zoals reeds bepaald bij beschikking van 30.09.2009.)

'Uit het PV (van 12.02.2010 van de FZ Midow nvdr) dat het OM neerlegde ter zitting van 31.03.2010, blijkt in welke schrijnende toestand Sabine Begine de kinderen op 12.02.2010 naar Kurt Debacker bracht. Een sociale studie is noodzakelijk. In afwachting van de resultaten van die studie blijven de bepalingen van de beschikking d.d 18.11.2009 m.b.t het verblijf en onderhoud van de kinderen voorlopig van kracht. Evenwel dient de beschikking d.d 13.02.2010 van de onderzoeksrechter in deze rechtbank gerespecteerd te worden, inzonderheid de hierboven geciteerde voorwaarde m.b.t de uitvoering van het secundair verblijf van de kinderen bij Kurt Debacker.'

M.n: 'mits akkoord van diens echtgenote, met het oog op het kunnen voortzetten van het bezoeksrecht in hoofdzaak van de inverdenkinggestelde, de kinderen door de echtgenote op de opgelegde tijdstippen te laten afzetten bij de moeder van de inverdenkinggestelde, zo niet dient het afzetten van de kinderen bij hem te gebeuren onder toezicht van een derde persoon, een en ander in samenspraak met de justitieassistent'

'Uit besluiten van Kurt Debacker blijkt dat hij niet naar Everberg, Kwikstraat 9, zal gaan wonen als hij de kinderen niet langer bij zich kan hebben. Derhalve dient de beschikking d.d 18.11.2009 m.b.t de machtiging afzonderlijk verblijf te houden, eveneens behouden (M.a.w adres vader = Gentstraat 184, 8760 Meulebeke)

Beschikking 18.11.2009 voorzag:

Door zijn eenzijdig optreden heeft Kurt Debacker het verblijfsco-ouderschap, bepaald in beschikking d.d 30.09.2009 de facto onmogelijke gemaakt.

(Nvdr: vader was zonder de beschikking van 30.09.2009 af te wachten op eigen initiatief naar Meulebeke teruggekeerd, en had Joran opnieuw in zijn vroeger school te Meulebeke ingeschreven. Waar voordien vader eenzijdig Joran in school De negensprong te Everberg had ingeschreven.

De rechtbank beschikte per 30.09.10 omwille van de stabiliteit van Joran deze schoolinschrijving te Everberg niet te niet te doen en beschikte tot co-ouderschap met wissel op vrijdag 17:00 naschools, met als woonstkeuze voor vader: Everbergstraat 76 te 3071 Erps-Kwerps - een huurwoning in afwachting waarvan vader in conclusies eerst aangaf bij zijn moeder te Dorpstraat 1A, 3020 Winksele te gaan wonen.)

Nu blijkt dat moeder ook sinds 01.09.2009 haar kantoor te Waregem niet meer huurt, gelet op de jonge leeftijd van de kinderen en het feit dat het niet bewezen is dat Sabine Begine geen goede moeder zou zijn, beschikte de rechtbank in een hoofdverblijf en domiciliëring van de kinderen bij moeder en voorzag ze in een secundair verblijf bij vader, elk weekend in de pare weken van vrijdag 18:00 tot zondag 18:00, en de helft van de schoolvakanties volgens vonnisspecificaties waarbij de grote vakantie in blokken van 15 dagen werd verdeeld. Moeder diende de kinderen te brengen en terug te halen, nu vader niet beschikte over een wagen.

Als onderhoudsgeld dient vader 125€/m voor Joran en 100 €/m/ki voor Seran en Ivan te betalen + 1/2 van de buitengewone school-, studie-, paramedische en medische kosten.

Moeder dient de kinderbijslag van de maand sept. 2009 aan vader terug te betalen (402€) daar hij toen de integrale zorg had. Moeder heeft recht op de kinderbijslag vanaf 01.12.2009.

Luw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het Justitiehuis is open maandag, woensdag, donsdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

www.just.fgov.be

be

tel.: 056/26.08.31 - fax: 056/26.08.39

B. GEDANE TUSSENKOMSTEN - VERLOOP van het onderzoek, MOTIVATIE en RAPPORTAGE

Gelet op de vakantieperiode, namen we uitzonderlijk, bij de opstart van de studie, telefonisch contact op met de ouders, om eventuele vertraging wegens vakantieafwezigheid, te vermijden. Om diezelfde reden hadden we reeds, met toelating van vader, een contact met de collega VOV-begeleider, bij de opstart van onze studie. Zelf waren we afwezig van 12 tot 18.07.10 en van 23.08 tot 13.09.10.

Gezien de door moeder ervaren bedreiging in de woorden van vader 'ze wel te zullen vinden voor het einde van de maand', was moeder bij contactname onzeker en angstig over de situatie (zou ze de wijk moeten nemen naar een vluchthuis of niet...) en twijfelde sterk aan de opportuniteit zich naar Kortrijk te verplaatsen. Anderzijds was het ook belangrijk toch al wat informatie over de situatie bij moeder te hebben, vóór onze ontmoeting met vader.

In akkoord met moeder vond het eerste contact met haar dan ook plaats bij haar thuis en niet bij ons op kantoor.

Vader stemde telefonisch in ons te ontmoeten en hoefde ook geen schriftelijke uitnodigingsbevestiging, nu hij onze locatie kende en ook de infobrochure over het verloop van zo'n studie zegde te kennen.

De dag na ons eerste onderhoud met vader, vonden we in onze mailbox een bericht van dhr. Van Belle Jean Marc, die meldde: *'Met deze deel ik u mede dat ik journalistiek ingelicht werd dat u het dossier behandelt in de diverse rechtszaken DEBACKER-BEGINE. Ik vernam van vermelde persoon dat u meldde dat...'* Hij plaatste daarbij een aantal kanttekeningen. Hij plaatste deze mail in cc aan tal van personen en instanties waaronder Minister Declercq, de gezinsbond, Adams... Gezien het niet confidentieel, maar wel 'illustratief' karakter van dit schrijven, voegen we het in bijlage.

Beide ouders gaven schriftelijk toelating om wel bepaalde en gespecificeerde relevante derden te contacteren. Bedoeling was de zorgcapaciteiten van de ouders en het functioneren van de kinderen te kunnen inschatten en oplossingsgerichte pistes te kunnen verkennen. De contactname met de moeder en de broer van vader, alsook met de curator, dient in dit laatste licht gezien. Ni. via de curator wilden we kunnen inschatten of de betrachting van vader om zijn woonst te Meulebeke kost wat kost te kunnen behouden, een realistische betrachting was (m.o.o op eventueel toekomstige verblijfsregeling). Via zijn moeder en broer wilden we verkennen of ook richtinggevende familiale ondersteuning voor vader mogelijk was.

Gezien de actuele setting van moeder, hadden we ter zake geen indicaties om ook haar ouders of familie te contacteren.

De bevraging van ander zorgfiguren als opvang, school en huisdokter wordt ruim en vrij gedetailleerd weergegeven, gezien de heersende gevoeligheden die heersen omtrent het thema 'zorg'.

Na onze terugkeer uit vakantie merkten we dat vader op zijn website commentaar had geplaatst n.a.v zijn verschijning voor de rechtbank te Leuven op 18.08.10 en n.a.v ons huisbezoek bij hem op 19.08.10.

We hadden een observerend contact met de kinderen in het milieu van moeder, doch voerden geen gesprek met hen. Dit gesprekscontact leek ons actueel niet opportuun gezien het actueel ontbreken van enig duidelijk kindgericht perspectief (waarbij mogelijks door gesprek verwachtingen bij de kinderen konden worden geïnduceerd die dan navolgend niet werden ontmoet of geen antwoord vonden in opvolgingscontacten). Mede ook gezien moeder het gemis van vader, voor Joran, spontaan bevestigde, en beide ouders (zowel moeder, als vader) aangaven dat de band vader-jongste kinderen minder expliciet wordt beleefd of geuit.

De scheidings- en ouderschapsbeleving van de ouders werd uitvoerig bevraagd. Gezien de ruime toetsing bij relevante derden m.b.t de ouderschaps capaciteiten en toekomstperspectieven, zullen we de belevingsinformatie en argumentatie van de ouders in ons verslag relatief beperkt houden en ons vooral focussen op het verkennen van een oplossingsgericht kader. De voorvallen of incidenten gekend in het dossier zullen in die zin hier ook niet expliciet worden hernomen.

We proberen dit alles zo respectvol mogelijk te doen voor de ouders. We kunnen echter niet voorbij aan een aantal letterlijke referaten van vader, nu hij de onpartijdigheid van onze tussenkomsten reeds in vraag stelt en een aantal uitspraken ons in de mond worden gelegd. Hij geeft ons een schrijven dat hij wenst dat we voegen bij het verslag. We hopen dat de deontologische discretie rond de hantering van deze studie, in belang van betrokkenen, voldoende zal gerespecteerd worden.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiekantoor is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 05626.06.31 - fax: 05626.06.39

www.just.fgov.be

be

- 14/10/2010 Telefoongesprek (COMITÉ BIJZONDERE JEUGDZORG LEUVEN); dossier afgesloten
- 13/10/2010 **Onderhoud in de gevangenis (GEVANGENIS BRUGGE - Kurt DEBACKER):**
evolutiegesprek & verslagbespreking
- 08/10/2010 Telefoongesprek (PSD-GEVANGENIS BRUGGE); afspraak m.o.o verslagbespreking
- 08/10/2010 Telefoongesprek (PSD-GEVANGENIS BRUGGE); men heeft vader nog niet kunnen bevragen, men belt terug
- 06/10/2010 **Telefoongesprek (Sabine BEGINE): evolutiegesprek en verslagbespreking**
- 06/10/2010 Telefoongesprek (PSD-GEVANGENIS BRUGGE); men bevraagt vader morgen naar de opportuniteit van een aanvullend contact/verslagbespreking
- 05/10/2010 Telefoongesprek (PSD-GEVANGENIS IEPER); vader is in PC Brugge
- 06/10/2010 Telefoongesprek (J.A - slachtofferonthaal); **aanhouding vader is bevestigd op 05.10**
- 04/10/2010 Telefoongesprek (Sabine BEGINE); evolutiegesprek
- 24/09/2010 Telefoongesprek (J.A - slachtofferonthaal); datum raadkamer is 05.10.2010
- 24/09/2010 Bericht nagelaten (J.A - slachtofferonthaal)
- 21/09/2010 Onderhoud in het justitiehuis (J.A - VOV); evolutie VOV en wederaanhouding
- 20/09/2010 Telefoongesprek (Sabine BEGINE)
- 20/09/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (Sabine BEGINE)
- 09/09/2010 E-mail (J.A - VOV); vader is sinds **04.09.10** wederaangehouden
- 19/08/2010 Telefoongesprek (Sabine BEGINE); evolutiegesprek
- 19/08/2010 Bericht nagelaten (Sabine BEGINE)
- 19/08/2010 **Huisbezoek (Kurt DEBACKER):** verkennen situatie + feedback derden-contacten en verkennen opties voor toekomst
- 19/08/2010 Telefoongesprek (broer DEBACKER FRANK); ondersteuningsmogelijkheid vader?
- 19/08/2010 Telefoongesprek (CURATOR); quid echtelijke woning?
- 19/08/2010 Bericht nagelaten (CURATOR)
- 19/08/2010 Telefoongesprek (paternale grootmoeder VANDENBRANDE JOSEPHINE); ondersteuningsmogelijkheid vader?
- 18/08/2010 Telefoongesprek (Sabine BEGINE); feedback derden-contacten en verkennen opties voor toekomst
- 17/08/2010 Telefoongesprek (SCHOOL KEERBERGEN); functioneren Joran en co. ouders
- 17/08/2010 Telefoongesprek (school ST-AMANDUS MEULEBEKE); functioneren Joran en co. ouders
- 17/08/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (SCHOOL EVERBERG)
- 17/08/2010 Telefoongesprek (school ST-ANTONIUS); verwezen naar St-Amandus
- 17/08/2010 Bericht nagelaten (Kurt DEBACKER)
- 17/08/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (SCHOOL KEERBERGEN)
- 17/08/2010 Telefoongesprek (KINDEROPVANG KEERBERGEN); functioneren kinderen en co. ouders
- 16/08/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (school ST-ANTONIUS)
- 12/08/2010 Bericht nagelaten (school ST-ANTONIUS)
- 12/08/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (school ST-ANTONIUS MEULEBEKE)
- 12/08/2010 Telefoongesprek (KINDEROPVANG MEULEBEKE); functioneren kinderen en co. ouders
- 12/08/2010 Telefoongesprek (HUISDOKTER VADER); medische opvolging gezin en actueel functioneren vader
- 12/08/2010 Tevergeefs contact (brief/e-mail/fax/tel/bericht) (HUISDOKTER VADER)
- 10/08/2010 Telefoongesprek (COMITÉ BIJZONDERE JEUGDZORG LEUVEN); stand van tss.komsten
- 09/08/2010 Telefoongesprek (CGGZ LEUVEN); moeder nam nog geen contact
- 09/08/2010 Telefoongesprek (CAW LEUVEN); er is nog geen begeleidingsopstart moeder
- 09/08/2010 Telefoongesprek (NEUTRALE BEZOEKRUIMTE CAW LEUVEN); relaas tss.komsten
- 09/08/2010 Telefoongesprek (Sabine BEGINE); info
- 09/08/2010 Telefoongesprek (COMITÉ BIJZONDERE JEUGDZORG LEUVEN); men bevraagt zich naar stand tss.komsten
- 06/08/2010 E-mail (Jean Marc VAN BELLE); reactie van dhr. Van Belle op ons onderhoud met vader waarom treft vader hem klaarblijkelijk had ingelicht
- 05/08/2010 **Onderhoud in het justitiehuis (Kurt DEBACKER)**

Uw contactpersoon:
Jas DEBRABANDERE
jas.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 18 u.

tel: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.99

www.just.fgov.be



04/08/2010
30/07/2010
27/07/2010

26/07/2010
26/07/2010
26/07/2010
14/07/2010
09/07/2010
09/07/2010

Onderhoud in het justitiehuis (J.A - VOV)
Huisbezoek (Sabine BEGINE)
Telefoongesprek (Sabine BEGINE): bevestiging mogelijkheid tot huisbezoek i.p.v.
onderhoud in het justitiehuis
Telefoongesprek (Sabine BEGINE) uitnodiging onderhoud in het justitiehuis
Bericht nagelaten (Sabine BEGINE)
Telefoongesprek (Kurt DEBACKER): uitnodiging onderhoud in het justitiehuis
Brief (procureur); melding aanstelling J.A
E-mail (J.A - VOV)
Onderhoud in het justitiehuis (J.A - VOV)

C. DE PARTIJEN

• Verzoek

Moeder vordert o.a:

- het exclusief ouderlijk gezag – minstens tijdelijk – nu het sinds de agressieve feiten van vader onmogelijk is om elkaar nog te spreken of bijeen te komen en gezien vaders niet nakomen van afspraken en regelingen
- de bevestiging van het hoofdverblijf van de kinderen bij haar en een beperkt contact voor vader via de bezoeksruimte – ze wijst het voorstel van vader, om de kinderen bij zijn moeder af te zetten om 18.00, waarna hij pas om 18.15 aldaar zou aanwezig zijn, af als niet controleerbaar – ze contesteert het feit dat het OM sprak over een bijna POS-situatie bij haar
- duidelijkheid nopens vaders woonplaats en effectieve verblijfplaats
- dat vader zich psychologisch laat begeleiden/behandelen en dat het maatschappelijk onderzoek zou aantonen dat de mentale toestand van vader levensbedreigend is
- inzake onderhoudsgeld en kinderbijslag dat de bestaande beschikking zou worden bevestigd
- inzake de hypothecaire lening dat vader de afbetaling volledig op zich zou nemen gezien hij sinds '11.09 de woonst te Meulebeke bewoont

Vader vordert o.a:

- de verderzetting van het gezamenlijk ouderlijk gezag, nu 'de schermutseling' tussen hem en moeder niets met de kinderen te maken heeft, hij vroeger nooit agressief is geweest t.o moeder en nooit agressief is geweest t.o de kinderen
- gezien ook de voorwaarden i.h.k.v zijn VOV de verderzetting van het contact van vader met de kinderen voorstaat, dat de bestaande beschikking minstens wordt verdergezet, en dat moeder, gezien alleen maar het storingsverbod dient gerespecteerd, de kinderen daartoe tot bij zijn moeder kan brengen
- gezien hij meer beschikbare tijd heeft, het hoofdverblijf van de kinderen (met recht op weekendcontact voor de moeder, mits zij de kinderen brengt en haalt bij zijn moeder), ondergeschikt een week-weekregeling - onder die voorwaarde zou hij woonst kiezen te Kwikstraat 9, Everberg
- een onderhoudsgeld van 150€/m/ki + het recht op ontvangst van de kinderbijslag
- dat de hypothecaire lening verder afbetaald wordt zoals eerder beschikt

• Socio-Materiële Situatie

Moeder bewoont een appartement op de eerste verdieping van een gerenoveerde woning in het centrum van Keerbergen. Het appartement is voorzien van alle modern comfort. Er is een ruime living met zit- en eethoek en open keuken en smal balkon dat uitgaat op de straat. De woning is van het nodige basismeubilair voorzien, is correct onderhouden en laat een doorleefde indruk (we zien speelgoed van de kinderen in de living, dvd's...).

De kinderen delen er een ruime slaapkamer die eveneens van het nodige is voorzien.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 068/26.05.31 - fax: 068/26.05.39

www.just.fgov.be

be

Er is een gemeentelijk sport- en recreatiedomein op loopafstand (wat we bij onze verplaatsing opmerkten nvdr) op loopafstand van bij moeder.

Moeder werkt momenteel via interim in een call-centrum voor ICT-projecten. (Ze wenst niet nader te specificeren om aldaar niet door vader benaderd te worden.)

Bij het ontbijt is moeder nog thuis aanwezig. Daarna vertrekt Joran zelfstandig naar de school die op loopafstand is (om de hoek) en brengt moeder de jongste kinderen naar de opvang tot 's avonds. Joran middagmaalt op school. Hij beëindigde het 3^e leerjaar aan de 'Smiks' basisschool (gesubsidieerde Vrije basisschool Sint-Michiel), Kempenlaan 29, Keerbergen. (4^e leerjaar vanaf 01.09.10)
Op woensdag is moeder arbeidsvrij en kan ze zelf voor de opvang van de 3 kinderen instaan.

Tijdens de afgelopen grote vakantie ging Joran tijdens de week dagelijks naar de speelpleinwerking van de gemeente. Gezien de gevarieerdheid van het programma (we zagen de activiteitenkalender nvdr) ging hij erg graag, zegt moeder. De tweeling ging, buiten de vakantiesluitingsperiode van de crèche (die groots/modo samen viel met deze van moeder), verder naar de crèche.

Nu de jongste kinderen schoolrijp zijn wou moeder de kinderen vanaf 01.09.2010 halftijds inschrijven op dezelfde school van Joran (kleuterafdeling, Kempenlaan 18, Keerbergen), ze lichtte in die zin ook de kinderopvang in. De kinderopvang zou dan 's middags de kinderen van school halen m.o.o hun opvang. De schooldirectie weigert echter de inschrijving van de kinderen als die niet met instemming van vader gebeurt.

Op 01.09 had vader zijn instemming nog niet verleend, zodat de jongste kinderen verder op opvang aangewezen waren. Hun plaatsen waren echter reeds benomen. Door uitbreiding van de personeelsstaf van de opvang konden de kinderen er uiteindelijk toch opnieuw voltiijds terecht.

Moeder hoopt nu, via tussenkomst van een kortgedingbeschikking, voornamelijk de kinderen te kunnen inschrijven op school, na de herfstvakantie, op 08.11.2010.

We bevroegen moeder niet expliciet naar haar familiale setting, maar ze geeft aan zich door haar familie gesteund te voelen en het te betreuren dat vader ook hen in zijn 'internetoerlog' betreft. Hij doet dit door op het net op 'tweedehandsites' meldingen te plaatsen als zou tweehandsspeelgoed van de kinderen op het adres van haar ouders kunnen worden afgehaald, door de werkgever van haar schoonbroer (firma waarvan deze de vrachtwagen ontleende om moeder bij haar verhuis uit Meulebeke te helpen) op het internet ook aan te klagen voor medeplichtigheid aan diefstal (nl. diefstal bij het leeghalen van de gezinswoning door moeder) ...

Moeder gaf ook aan dat gemeenschappelijke vrienden nog eens zouden proberen met vader in gesprek te gaan met de betrachting bij te dragen tot enige normalisering van de communicatie.

Vader bewoont verder (opnieuw) de echtelijke woonst. De woonst betreft een oudere, gerenoveerde landelijke woning, met aanhorigheden, gelegen langsheen een drukke invalsweg op Meulebeke. Links van de woont grenst een akkerveld, achteraan is er een ruime tuin. Van buitenaf laat de woning een wat desolate indruk doch binnenin is ze voorzien van alle moderne comfort. Alle leefruimtes bevinden zich beneden. De slaapkamer van Joran is voorzien van een moderne hoogslaper en bijpassende kast. In de kast is er kledij en speelgoed, we zien ook een PC. De kamer van de tweeling is voorzien van twee moderne kinderbedjes met spijlen. We zien netjes geordende kledij en speelgoed. De keuken is voorzien van alle nuttige kook- en gebruiksvoorwerpen. De living is karig gemeubeld met een tweedehands buffet, dito TV en zitbank.

De woning is net onderhouden, maar laat geen doorleefde indruk. Alle is netjes geordend en gerangschikt ('opgeborgen').

Onder dak boven het gelijkvloers zien we via de vaste trap de vroegere zolder die vader aan het renoveren was tot open leef- en speelruimte. Het dak is geïsoleerd en afgewerkt met laminaat, er zitten nieuwe velux-dakramen. Er is nog geen bevoering en ook de mezzanine moet nog afgewerkt. De werken werden gestaakt met de scheiding, naar vader zegt ook door het feit dat moeder met een deel van het afwerkingsmateriaal verdween.

Op de oprit merken we vaders tweedehandswagen (die naar hij zegt meer dan waarschijnlijk de autokeuring van '09.10 niet meer zal doorstaan) waarop naast de reclame voor de website www.vechtscheiding.eu nu ook, gezien de dreigende openbare verkoop van zijn woning slogans, tegen de fortisbank zijn geschilderd.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het Justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 16 u & vrijdag tot 16 u,

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.38

www.just.fgov.be

be

Moeder kan erkennen dat vader nooit echt in haar zelfstandige activiteit heeft geloofd en zich nu mee het slachtoffer ziet van de scheiding, van haar faillissement, doch ze meent ook dat vader in deze en in de scheidingscontext zijn eigen aandeel niet ziet. Ze bevestigt dat zowel de scheiding, als het verlies van haar éénmanszaak, ook voor haar een diepgaande verlieservaring is.

Moeder ziet dan ook maar één mogelijke opstart van de contacten en dit is via de Leuvense bezoekuimte. Ze is daartoe bereid. Ze verkent met een prodeo-advocaat of ze een kortgeding-initiatief ter zake kan nemen.

Moeder is zich bewust dat een contactregeling in de bezoekuimte een tijdelijke regeling is. Gezien haar nog steeds door angst beheerste basisgevoel is ze zich bewust dat de opstart en het positief verloop van een aantal contacten in de bezoekuimte, dit angstgevoel voor het verloop van contacten in een vrijere setting zomaar niet zal wegnemen. Ze is zich bewust dat er 'vooruitgang' zal moeten worden geboekt, doch kan actueel niet inschatten, wat, hoe en wanneer, om opnieuw tot voldoende hersteld vertrouwen en normalisatie te komen.

Moeder is zich bewust dat ze voor de verwerking van haar basisangst ondersteuning zal nodig hebben. Actueel kan ze 'die onvoorspelbare kans op agressie' nog niet wegdenken. Het beheerst haar functioneren. Ze werd reeds daartoe verwezen naar de afdeling slachtofferhulp van het CAW doch kwam, door de drukte van zorgen en werk, nog niet aan de opstart van de gesprekken toe. M.o.o. de verschijning van 18.08.2010 op de Leuvense Correctionele rechtbank, voor de feiten op 28.11.2009 in de hall van haar appartementsgebouw, nam moeder contact op met slachtofferonthaal met de bedoeling om, door hen bijgestaan, aanwezig te zijn op de zitting. Ze diende bij dit contact echter vast te stellen dat het idee van de confrontatie met vader in een gerechtzaal haar nog te zwaar viel, en ze zag af van het feit persoonlijk aanwezig te zijn.

Moeder meent ook dat een ondersteunend begeleidingscontact voor Joran en de jongere kinderen wenselijk zal zijn. Ze kreeg de verwijzingsreferenties van CGGZ Leuven door, doch kwam ook daar nog aan geen contactname toe.

Moeder probeert in tussen vri. Joran in het gemis aan vadercontact te steunen en hem ter zake ook niet extra te verontrusten. Ze weet dat Joran met heel veel vragen zit en ziet zich momenteel gehouden wat in de 'schemerzone' te blijven. Zo meldt ze ons blijv. dat de kinderen niet weten dat vader in de gevangenis vertoeft (na intrekking van zijn VOV). Moeder meent met de ondersteuning een aanvang te willen maken eens er opnieuw een duidelijker perspectief is omtrent de mogelijkheden tot vadercontact. Intussen volgt ze Joran van zeer kortbij op. Zijn schoolresultaten blijven goed en ze krijgt geen signalen van onangepast gedrag. Zouden die er wel komen dan zal ze zeker dadelijk kijken voor passende begeleiding.

Moeder kent vaders 'partnergerichte' opmerkingen, ze meent dat in de mate dat die al aan de orde zouden komen, ze steeds passend zal kunnen blijven focussen op haar ouderschap.

Inzake de opvolging van haar zorgcapaciteiten door het Comité bijzondere Jeugdzorg Leuven, ontving moeder aanvankelijk een schrijven van het Comité, was er een telefonisch contact en zou haar aanmelding op team besproken worden. Sedert bleef ze zonder nieuws. (zie contactname derden, infra) Naar het einde van onze studie meldde moeder ons dat ze de laatste week van september ten kantore van het Comité was uitgenodigd. Het comité zou nog de school en de dagopvang contacteren. Gezien moeder ook zelf geen verdere hulpvraag heeft t.a.v. het comité, zou het comité hoogstwaarschijnlijk navolgend hun tussenkomst afsluiten.

Inzake de gezagsregeling vindt moeder het problematisch dat vader zijn toestemming niet verleent om de jongste kinderen in te schrijven op dezelfde school van Joran. Zonder toestemming van vader, weigert immers de school de inschrijving. Ze zal een kortgeding-initiatief ter zake nemen met haar prodeo-advocaat.

Moeder erkent dat ze destijds eenzijdig de schoolverandering van Joran van Everberg naar Keerbergen doorvoerde na de paasvakantie 2010. Ze deed dit echter daar ze, sinds het niet langer beschikken over een wagen, nog onmogelijk de dagelijkse verplaatsing kon maken tot de school van Everberg. Ze nam daarin het belang van continuïteit en stabiliteit voor Joran in rekening, doch zag geen alternatief. Ze zorgde er ook mee voor dat de overdracht van de informatie omtrent 'de autisme spectrum stoornis' van Joran vlot verliep en sedert zat ze éénmaal per maand samen met zorgbegeleider op school. Ook in

Ow contactpersonen:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 16 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

be

Vader geniet verder een invaliditeitsuitkering. Gezien de financiële implicaties van het faillissement van moeder, de onduidelijkheid omtrent het mogelijks behoud van de echtelijke woning en van de toekomstige verblijfsregeling van de kinderen, gezien ook de psychologische belasting van dit alles, weet vader niet of en hoe hij zich arbeidsgericht opnieuw kan oriënteren. Hij verwoordt ook plannen om België te verlaten.

In het verslag van onze collega JA dd. 27.04.2010 lezen we rond de familiale setting van vader: *De ouders van betrokkene zijn Frans Debacker en Jozefien Vandenbrande. Zijn vader heeft de pensioenleeftijd bereikt en woont in de Dominicaanse Republiek. Met zijn vader heeft hij geen contact. Met zijn moeder heeft hij een goed contact en ze staat haar zoon bij in de zorg naar de kinderen toe. Kurt Debacker woont alleen te Meulebeke. Veelal verblijft hij bij zijn moeder op volgend adres: Dorpsstraat 1 te 3020 Winksele.*

Uit het huwelijk van Frans Debacker en Jozefien Vandenbrande werden 4 kinderen geboren: Kristel, Frank, Kurt (betrokkene) en Katja. Met alle zussen en zijn broer heeft hij een goed contact.

Zelf geeft vader ons aan afhankelijk van zijn benomenheden (vb. proces te Leuven, contact bezogekrumte Leuven...) ofwel te Winksele of te Meulebeke (aanwzigheid m.o.o komst deurwaarder...) te verblijven.

Op 04.09.10 werd vader wederaangehouden, wegens het niet naleven van zijn voorlopige vrijstellingsvoorwaarden, m.n. 'het in brand steken van een fietspaal te Leuven'.

Op 05.10.10 werd zijn aanhouding door de raadkamer bevestigd. Er is nog geen verwijzingsdatum gekend. Vader verblijft sedert in het Penitentiair centrum Brugge.

Hij is in beroep tegen zijn aanhoudingsbevestiging en moet op 19.10 voor de K.I.B verschijnen.

• De probleemstelling

Moeder wil een correct en veilig contact voor de kinderen met hun vader, in een context waarbij zij zich ook veilig en niet bedreigd hoeft te voelen. Een context die perspectieven biedt naar geleidelijke bijstelling, overleg en normalisering van de oudercontacten en verantwoordelijkheden.

Ze kan erkennen dat vader destijds goed voor de kinderen zorgde en nooit agressief was, noch naar haar, noch naar de kinderen toe.

Ze kan dan ook zeer moeilijk begrijpen (en met haar de mensen die vader kennen evenmin) hoe vader, die gekend stond als 'een pacifist' zo uit de hoek kon komen.

Ze kan erkennen dat ze door haar job veel meer uithuizig was dan vader, doch stelt dat de afspraken dienaangaande, ook aangaande het feit dat de jongste kinderen verder naar de opvang gingen ondanks het feit dat vader overdag thuis was, steeds in overleg en met instemming van beiden, vader en moeder, werden genomen.

Ze kan ook erkennen dat Joran zijn vader mist en dat ze graag dit contact consequent en constructief zou willen hersteld zien.

Gezien de jeugdigheid van de Saran en Ivan wordt het gemis aan hun vader door hen minder expliciet beleefd, of alvast niet als dusdanig geuit.

Moeder kan ook erkennen dat het gemis aan contact van de kinderen met vader ook een gemis aan paternaal familiale contacten met zich meebrengt.

Ze meent dat wanneer vader met de kinderen aanwezig is in zijn familiale omgeving, dit voor haar geruststellend is. De overdracht in het paternaal familiaal milieu is echter op zich te weinig garantiefol opdat de overdracht 'correct' verloopt, vader met de kinderen dan ook verder in dit milieu verblijft, er volopende toezicht blijft, en vader ook vanuit dit milieu tijdig de kinderen terug afgeeft.

Het feit dat vader zo onvoorspelbaar en ook wel impulsief is geworden en ook toevlucht zoekt tot communicatiekanalen, als het internet, als annonces in de Streekkrant, zijn wagen 'reclame' en zijn website, maakt dat ze zeer moeilijk vertrouwen kan hebben in het redelijkerwijze kunnen maken van afspraken met vader. Ze wenst ook dat de bedreigingen stoppen. Zo uitte medio '07.10 vader nog aan gemeenschappelijke vrienden (na de faillissementssuitspraak): 'Binnen de 14 dagen maak ik ze kapot'. Wie is 'ze'?

Ze meent ook dat vader niet garant kan staan zijn engagementen ook daadwerkelijk op te nemen als hij zich niet eerst psychologisch laat begeleiden en ook in zijn concreet handelen laat blijken dat hij opnieuw welzijns- en toekomstgericht kan denken.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het Justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag, 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 13 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 050/20.06.31 - fax: 050/20.06.30

www.just.fgov.be

be

september zou ze samenzitten met de nieuwe leerkracht (4^o leerjaar) om de aandachtspunten (die moeder ons verduidelijkt) in het functioneren van Joran toe te lichten.

Ze betreurt ook geen beschikking te hebben over de Simkaart van de kinderen waardoor ze de apotheek zorgen telkens volledig moet betalen, of op naam van de kinderen geen terugbetaling bekommt van de dokterskosten.

We informeerden haar nopens het kunnen bekomen van een 6 maanden geldig en verlengbaar 'attest van verzekeraarheid'.

Ze betreurt ook dat vader geen onderhoudsbijdragen voor de kinderen betaalt.

Vader meent dat hij tegen alle indicaties in (vroeger zorgde hij meer dan moeder voor de kinderen, hij was nooit agressief t.o de kinderen...) het contact met zijn kinderen ontzegt wordt, door de weigering van moeder. Weigering van moeder gesteund door een beschikking 'zonder voorgaande' waar een rechter, de uitvoering van een burgerlijke omgangsregeling, door de VOV-voorwaarde ter zake over te nemen, afhankelijk maakt van het 'akkoord van diens echtgenote'. Daardoor wordt hij in een afhankelijkheidsrelatie geplaatst t.o moeder en rechtszekerheid ontzegt.

Vader kan erkennen dat hij zijn geweldsontsporing kost wat kost had moeten vermijden ('ze drijven u zover' meldt hij op zijn website), hij kan ook erkennen dat zijn mediagevecht, via website, pers, autoredactie, beter was vermeden, doch hij meent dat op bepaalde momenten hem 'geen andere keuze gelaten wordt'.

'Ik wil vechten voor mijn kinderen, doch alles wordt me ontnomen.' 'Ik moet op alles toegeven.' Op de duur 'moet ik wel'. 'Als het gerecht nooit gevolg geeft op mijn klachten, bijv. mijn klacht van diefstal toen moeder met hulp van derden de woning leeghaalt en ik daardoor, door een PV van de politie dat ik geen slaapgelegenheden heb, de kinderen kwijtraak dan moet ik wel op een ander manier de plegers van het onrecht aanklagen, door o.a de firma die zijn wagen ter beschikking stelde publiekelijk in het ongelijk te stellen.'

'Ook de klacht van het parket inzake kinderverwaarlozing door moeder wordt niet opgevolgd.'

'Zij is begonnen mijn bezoekrechten af te nemen. Op de beschuldiging van slagen en verwondingen bij de schermutseiling bij moeder thuis op 28.11.2009 (n.a.v een poging tot uitoefening van mijn bezoekrechten), heeft moeder geen letsels, maar breekt moeder mijn voet door me van de trap te duwen, doch vordert de procureur ter zitting op 18.08.10, 3 maanden gevangenisstraf tegen me (vonnis op 15.09.10).'

Hij meent dan ook dat hij kost wat kost voor zijn woonst te Meulebeke moet blijven vechten, zodat hij de kinderen bij hem thuis kan terughalen, zodat ze weer kunnen 'openbloeien' in plaats van 'opgesloten te zitten op een appartement'.

Als we hem erop wijzen dat zijn betrachting misschien weinig haalbaar is gezien de woning openbaar te koop zal worden gesteld, meent hij dat hij door niet akkoord te gaan met het verschoonbaar faillissement, hij dit wellicht vooralsnog kan vermijden, ondanks de informatie die de curator hem daaromtrent gaf. Daarenboven wil hij door klacht in te dienen bij het parket aantonen dat moeder wel op geen correcte manier zaken voerde en hij dus als partner, alhoewel de zaak deel uitmaakte van de huwgemeenschap, in deze geen medeverantwoordelijkheid draagt.

Hij kan erkennen, daar waar hij stabiliteit en continuïteit voor de kinderen en in het bijzonder voor Joran voorstaat, en o.b.v die argumentatie de schoolverandering van moeder aanvecht, dat hij anderzijds die continuïteit ook zelf doorbrak door een bepaald moment Joran opnieuw in Meulebeke te willen inschrijven. Hij deed dit echter omdat Joran naar zijn vroegere school terug wilde en gezien moeder zijn woonsituatie bij zijn moeder (de paternale grootmoeder) in vraag stelde.

Toen hij Joran, na de eenzijdige schoolinschrijving door moeder te Keerbergen, er een aantal dagen weghaalde, bracht hij hem uiteindelijk terug, 'daar de schoolplicht diende gerespecteerd' en de school te Everberg weigerde hem opnieuw in te schrijven.

Ondanks het feit dat hij het hoofdverblijf van de kinderen betracht, en wij hem terugkoppelen dat we o.b.v onze vaststellingen actueel geen indicaties zien van ongepaste of onvoldoende zorgen van moeder voor de kinderen en ook derden geen tegenindicaties formuleren, kan hij erkennen dat ook moeder kan instaan voor het welzijn van de kinderen. 'Ze zal dan wel haar egoïsme moeten matigen en moeten leren delen. Maar misschien is dit nu wel OK.' Hij uit wel nog bezorgdheid omtrent het feit dat Joran naschools enkele uren alleen is.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het Justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 058/26.06.91 - fax: 058/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Hij meent ook vanuit het feit dat hij meent te weten dat moeder een nieuwe partner heeft, dat ze mogelijks meer partnergericht, dan kindgericht zal benomen zijn.

Als we bij hem bevragen hoe hij actueel de realisatie van een contact met zijn kinderen inschat, verwijst hij naar de wettelijke regeling. Als we hem bevragen hoe garantievool hij meent deze regeling te zullen respecteren, mocht moeder haar akkoord verlenen, stelt hij: 'Een vonnis is een vonnis. Ik moet de kinderen tijdig afgeven.' Om op een ander moment dan weer aan te geven: 'Een vonnis is een stukje papier. En moeder was de eerste om het niet te respecteren.' Hij klaagt ook aan dat door het actueel gemis van contact met zijn kinderen, zijn familie ook de kinderen niet ziet. Hij meent dat ook mede daardoor een nietige actueel psychische problemen kent.

Hij is momenteel tegen de omgangsregeling in beroep. In afwachting verkiest hij, gezien moeder haar akkoord niet geeft, de kinderen maar niet te zien. Hij ging op intake naar de bezoekuimte omdat hij gehoopt had toch snel zijn kinderen in een vrije setting te kunnen zien. Nu dit te lang zou duren haakte hij af. Het feit dat hij in tussen de kinderen nu ook niet ziet, en er in tussen al een traject zou kunnen worden afgelegd, is dan maar zo. Als we met hem reflecteren over het mogelijks deblokkerend effect van de bezoekuimte, stelt hij: 'Indien men de bezoekuimte oplegt, ben ik weg. Indien ik vertrek, vertrek ik dan met een fier hart, want ik heb voor mijn kinderen gevochten.'

Als ik zijn akkoord verken om de jongste kinderen vanaf '09.2010 ook op school te Keerbergen in te schrijven, refererend aan het feit dat hij eerder uitte dat 'correct' schoollopen belangrijk is, en de directie alleen maar wil inschrijven met akkoord van de vader, weigert hij. 'Nooit teken ik, ik kan ze in Meulebeke naar school sturen.'

Bij verdere bespreking en toekomstgericht reflectie, tijdens ons huisbezoek, kan vader erkennen, dat zijn huidige positionering niet echt perspectiefvol is: 'Ze hebben me zo gemaakt.' 'Niemand geraakt er nog aan uit, ik ook niet.' 'Ze hebben een draaimolen van me gemaakt.' 'Het is teveel geweest.' 'We zitten vast.' 'Het belang van de kinderen moet voorop staan.' 'De enige oplossing is het buitenland.' 'Er moet eerst iets van gerechtigheid voor mij komen.'

Als we tegen die achtergrond verkennen hoe hij het belang van de kinderen meent te verenigen met het feit dat hij ze nu niet ziet, of met het feit dat hij erover denkt naar het buitenland te vertrekken, of als we verkennen wat hij verwacht van de afspraak die hij aangeeft te hebben op het CGGZ, bevestigt hij nogmaals: 'Ik weet het niet.' 'Ik zie het niet meer zitten.' 'Wat kunnen ze me nog meer afpakken....'

Bij ons bezoek aan vader in de gevangenis erkent vader te zijn 'ontspoord' doch geeft hij opnieuw aan dat 'alles de schuld is van justitie' (wij inclus) die nooit iets gedaan heeft tegen het onrechtmatig handelen van moeder en 'alles zo ver heeft laten komen'. Hij ging dan ook 5 dagen in hongerstaking tegen zijn aanhouding op zich en tegen de condities ervan (met 6 op cel).

Hij contesteert nogmaals onze onpartijdigheid daar we o.a het niet opportuun achten de poetsvrouw van destijds te contacteren, poetsvrouw die kon bevestigen dat moeder het bed hield, terwijl vader de kinderen verzorgde. Hij contesteert onze contactname met zijn moeder, broer en curator, waartoe hij ons nochtans aanvullend de toelating gaf bij ons huisbezoek en verwijst opnieuw naar zogenaamde commentaren van ons die hij eveneens op zijn website plaatste. Hij zegt zich door ons 'bedreigd' te hebben gevoeld als we hem vroegen of hij zijn toelating wilde verlenen tot schoolinschrijving van de jongste kinderen.

Op 30.09 j.l verscheen hij voor het Hof van Beroep te Gent, beroep tegen de beschikking van het kortgeding, 'voor 8 magistraten', maar ze zouden 'van zijn zaak niet afgeweten hebben - ze stond niet op de rol'.

Hij is nu aan het kijken, samen met een 'journalist' om toch een advocatenkantoor met verschillende medewerkers onder de arm te kunnen nemen, i.f.v zijn schelding, het faillissement en een procedure voor het Hof van Strasburg.

Hij is ook in beroep tegen zijn aanhoudingsbevestiging en moet op 19.10 voor de K.I.B verschijnen. Hij geeft aan 'hoe langer ik hier opgesloten zit, hoe slechter het wordt'. Hij verwijst naar de contacten met

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/28.06.31 - fax: 056/28.06.38

www.just.fgov.be

be

'gelijkgestemden' dat hij er heeft. Hij verwijst naar de realiteit van familiedrama's (toont ons een krantenknipsel) ... maar hij zou 'zo dom niet zijn het zelf te doen'.

Als we met hem attent maken op het problematische van zijn uitspraken, kan hij dit erkennen, maar hij herhaalt 'wij hebben hem zo gemaakt'.

Als we nog een laatste maal verkennen hoe 'hij zich opnieuw op het spoor kan zetten', of 'hij nog ambities heeft zich opnieuw goed te willen voelen', kan hij alleen maar antwoorden dat 'er eerst iets van gerechtigheid moet geschieden'. Actueel heeft/vraagt hij geen psychologische ondersteuning in de gevangenis. Hij had 1 x contact met iemand van de PSD.

Toekomstgericht ziet hij alleen het hoofdverblijf van zijn kinderen -- want zo kunnen ze hem zijn huis niet ontlenen bevestigde hem een bankdirecteur en zo hebben de kinderen hun speel- en woonomgeving terug. Met de terugkeer van zijn kinderen in zijn woonst zou alles zich wel normaliseren meent hij, zou hij weer kunnen uitkijken voor werk... Hij zou moeder wel een recht op contact laten, want 'zo egoïstisch is hij niet'.

Als we hem melden dat wij actueel echter geen alternatief zien dan het opstarten van contacten via een bezoeksruimte blijft vader zich daartegen verzetten, en zegt dat het dan 'alle kanten uit kan'.

Op het einde overhandigt hij ons een schrijven, en vraagt dat we zijn handgeschreven kopie voor 'ontvangst' ondertekenen. Hij wenst dat we zijn schrijven bij ons verslag voegen.

D. DE MINDERJARIGE(N)

Zoals in het onderzoeksverloop, supra, beschreven voerden we geen gesprek met de kinderen bij onze ontmoeting met hen op het huisbezoek bij moeder.

De kinderen functioneerden wel ongedwongen en spontaan. Ze waren goed verzorgd. Als moeder iets vroeg of opmerkte was hun reactie conform. Er was een vriendin van moeder aanwezig die met de kinderen tot het stadsrecreatiedomein zou gaan, zodat moeder met ons een rustig gesprek kon voeren. Ook t.a.v haar gedroegen ze zich met de nodige spontane vertrouwdheid.

De kinderen gedroegen zich t.a.v ons ook gepast. De jongste wat benieuwd nieuwsgierig. Joran gereserveerd. Toen moeder aan Joran vroeg, melk uit de berging te halen, dan bracht Joran deze aan en plaatste de doos op de tafel, met de fysieke gebaren als 'een kraanman die een lading neerplaatst'. Toen ze van het sportterrein terugkeerden vroeg Joran of ze naar één van hun favoriete DVD's mochten kijken. De kinderen keken gezamenlijk.

E. DERDEN

De kinderopvang te Meulebeke

Joran heeft voor hij school liep in de kinderopvang verbleven. Eens Joran school liep was er geen voor- of naschoolse opvang. Later kwamen dan de tweeling naar de opvang. Dat was zo tot bij de scheiding. Ook toen vader in het weekend werkte of zijn werk staakte bleven de jongste kinderen voltijds naar de opvang komen. In de vakantieperiodes stond vader wel zelf in voor de opvang van Joran, niet voor de jongste.

Meestal bracht moeder 's morgens de kinderen en haalde vader ze 's avonds af. Ook als Kurt nog in de nacht werkte of in het weekend, was dit meestal zo.

De contacten met moeder en vader liepen op zich vlot, want 'op de duur waren ze meer vrienden geworden dan klanten', doch ze waren niet steeds zo slijt, in het opvolgen van afspraken.

Zo gebeurde het ten tijde van de opvang van Joran dat ze dan toch af en toe niet opdaagden en dat de onthaalmoeder dan zelf diende te bellen 'hoe het zat?'. Ze gaven zich precies er niet steeds rekenschap van dat 'de onthaalmoeder wachtte'.

Hun opvoedingsstijl was wat 'zorgelozer' en soms was het moeilijk voor de onthaalmoeder gezien enerzijds hun vriendschapsrelatie en anderzijds de gedeelde zorgrelatie hen daar op aan te spreken. Zo vond de onthaalmoeder dat de haren van de kinderen wel eens mochten geknipt worden, of vond ze dat ze wat te lang wachtten bij ziekte vooraleer ze met een kind naar de dokter gingen, waarbij ze zich ook geen rekenschap gaven dat hun kinderen de rest van de andere kinderen in de opvang konden besmetten. Als de onthaalmoeder het dan voorstelde gingen ze er meestal wel op in.

Globaal genomen waren de kinderen wel verzorgd, werden de nodige verzorgingsproducten voorzien ... Beiden waardeerden ook wel de opvang en zagen ook in dat de kinderen er deugd van hadden.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 18 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax 056/26.06.39

www.just.fgov.be

be

Toen ze opmerkten dat Joran toch 'niet was als de andere kinderen', hadden de ouders het wel enigszins moeilijk om dit te accepteren. In het eerste kleuter te Oostrozebeke gaf Joran ook wat problemen, waarop Joran van school veranderde voor Meulebeke in het tweede kleuter. Ook daar werd toch een zekere problematiek vastgesteld. De problematiek werd ten volle verkend in het 1^e leerjaar. De ouders gingen toen ten volle in op het begeleidingsaanbod. Van dan af werd Joran op school zeer goed opgevolgd, genoot hij GOMBegleiding en scoorde hij zeer goede resultaten.

De onthaalmoeder schat(te) beide ouders als competent in. Nu vader meer thuis was dan moeder vermoedt ze dat vader wel wat meer met de kinderen bezig dan moeder: met Joran naar het zwembad of een speelplein trok... Ze ervoer de ouders wel als twee zeer verschillende persoonlijkheden. Moeder was meer extravert, was taalvaardig, Kurt was meer gesloten, doch opende zich wel als hij werd aangesproken. Kurt neigde soms ook nogal één en ander uit te stellen.

Bij de aanvang van de scheiding liepen de afspraken wel niet meer duidelijk. Mevr. kreeg ook geen duidelijk zicht op de situatie. De 'zorgweek' dat moeder de kinderen had, zou ze hen naar de opvang brengen. Toen ze de dinsdag er nog niet waren, belde de onthaalmoeder en hoorde ze van moeder als was vader met de kinderen weg.

De week nadien, tijdens de zorgweek van vader, bracht hij de kinderen naar de opvang en dan belde moeder met de melding dat ze de kinderen zou komen halen en er mee vertrekken.

Aanvankelijk bleef het voor mevrouw nog onduidelijk of de kinderen nog zouden terugkeren naar de opvang.

Vader gaf toen aan dat hij vermoedde dat moeder ze niet meer terug zou brengen.

Sedert zag de onthaalmoeder moeder niet meer. Met vader hadden ze nog sporadisch contact. Zo ook ging vader hen 'opbiechten' 'dat hij in de bak had gezeten' en 'moeder met een hamer had geslagen'. Hij erkende daarbij dat hij dit nooit had moeten doen, doch dat zij hem zover had gedreven en hij het gevoel had gehad 'iets te moeten doen'.

Enerzijds vraagt vader om hulp, doch anderzijds heeft de onthaalmoeder de indruk dat hij niet altijd wil geweten hebben wat hem gezegd wordt, of dat hij wat hem aangeraden wordt eerder op de lange baan schuift. Ze vreest dat vader niet veel eet, niet veel slaapt en 'op is van de zenuwen'.

Ze hoopt dat er voor de kinderen een goede oplossing kan gevonden. Ze meent dat vader in zijn huisdokter wellicht wel een vertrouwensfiguur ziet.

Ze staat open voor moeder mocht deze haar willen contacteren.

De onthaalmoeder benadrukt dat ze met deze mededelingen geen afbreuk wil doen aan moeder, noch aan vader, maar gepoogd heeft te reflecteren op onze vraagstelling vanuit haar aanvoelen en in respect voor hen beiden.

Huisdokter van vader en voordien ook van het gezin

De huisdokter had vader laatst op consultatie in de maand juni. Hij meende dat vader toen vrij stabiel was en ook wel kon zorgen voor stabiliteit bij de opvang van de kinderen. Of hij het financieel ook aan kan is voor de dokter eerder de vraag. Hij meent dat vader alles betracht om zijn kinderen te kunnen zien en zich in de voorlopige regelingen miskend ziet. De dokter hoort aangaande de situatie weliswaar alleen maar de info van vader.

Ten tijde van de samenwoning ervoer hij beide ouders even competent om voor de zorg van de kinderen in te staan. Hij meent dat vader er wellicht iets meer mee bezig was dan moeder. Hij kan erkennen, als we verwijzen naar de informatie van de kinderopvang dat de ouders wat neigden om vrij lang te wachten bij gezondheidsklachten vooraleer ze de dokter contacteerden. Dit was echter niet problematisch. Vroeger werden nooit tekenen van kinderverwaarlozing vastgesteld. T.a.v. geen van beide ouders zijn er zorgindicaties dienaangaande.

De dokter meent dat bij hernieuwde agitatie of depressiviteit vader zich wellicht wel tot hem zou wenden en dat hij op die momenten wel enige inschatting kan maken inzake 'risicotaxatie'.

Sint-Antoniusschool Meulebeke

We hadden de juiste referentiepersoon, doch de verkeerde schoolnaam. We moesten op de Sint-Amandusschool zijn.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justisiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 12 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.39

www.just.fgov.be

.be

Sint-Amandusschool Meulebeke

De schoolse betrokkenheid en kindgerichtheid van beide ouders m.b.t. Joran die bij hen school liep was goed. Moeder kwam heel vaak naar school en communiceerde vlot, vader was ook regelmatig aanwezig. Beiden waren aanwezig op oudercontacten, communicereceptie, evolutiebesprekingen...

De diagnosestelling van spectrumautisme op het einde van het 1^o leerjaar, wordt als vrij vroeg en tijdig ervaren door de schooldirectie. De acceptatie van dit gegeven verliep ook gunstig en de ouders ondersteunden passend. In het tweede leerjaar genoot Joran van GOM-begeleiding wat maakte dat hij een zeer gunstig verloop kende van het tweede jaar (zijn soms agressief uit de hoek komen naar medeleerlingen, door een gebrek aan zich passend te kunnen uitdrukken, was volledig weggefallen). Vandaar dat zelfs beslist werd in overleg met de ouders de begeleiding in het derde leerjaar op te schorten en op te sparen voor een eventueel later moment, wanneer die meer dienstig kon zijn.

Joran was steeds verzorgd.

De schooldirectie was zeer verwonderd over de scheiding van de ouders. De ouders werden als verschillend - moeder vlotter en communicatiever, en vader wat stiller - doch als complementair ervaren. Ze vulden elkaar aan.

Bij de aanvang van de feltelijke scheiding '08-09.2009 had moeder aangekondigd dat Joran niet meer naar school zou komen te Meulebeke.

Toen vader in oktober-november toch vroeg Joran in te schrijven buiten het medeweten van moeder, weigerde de school conform de onderrichtingen. Toen vader echter aangaf dat Joran bij hem was te Meulebeke, accepteerde de school, na bevraging van de centrale schoolautoriteit, hem als vrije leerling te laten participeren. Joran verbleef toen ongeveer een 3-tal weken opnieuw bij hen op school. In die periode leek Joran wel graag (opnieuw naar zijn vertrouwde) school te komen, en leek de zorg van vader passend.

De school merkte op de wagen de publi van vader voor de website www.vechtscheiding.eu en consulteerde die even. Ze betreurt dat de kinderen mee op de website betrokken worden.

De kinderopvang te Keerbergen

In het begin van de opvang was er een week-weekregeling tussen de ouders en hebben ze op de opvang vader een paar maal ontmoet bij het afhalen van de kinderen. De kinderen gingen vlot met vader mee. Die ontmoetingen waren echter te kort om een ouderschapsinschatting te kunnen maken van vader.

De navolgende contacten of ontmoetingen met vader lagen in het verlengde van de meningsverschillen omtrent de scheidingsregelingen. Zo beide vader de opvang met de vraag allerlei papieren of opvangattesten, te willen overmaken, of kwam vader aan de opvang foto's maken, contesteerde hij de opvoedingsgepastheid van opvang voor jonge kinderen...

De opvang wou en wil zich van dit scheidingsgeschil distantieëren, doch wordt er soms de facto mee geconfronteerd.

Zo verscheen vader eens in gezelschap van Joran op de opvang en wou hij de andere kinderen (de tweeling) meenemen. Bij dit laatste voorval ervoer men toen een vrij grote solidariteit van Joran met zijn vader, die ze merkten in opmerkingen van Joran als: 'pa we kunnen langs hier weg'... Na politietussenkomen en langdurig wachten tot de beschikking omtrent de verblijfsregeling duidelijk was, diende uiteindelijk op politie-aangeven ook Joran in de opvang te blijven daar vader toen geen omgangscontact had.

Bij sommige van die gelegenheden probeerde de verantwoordelijke op vader in te praten en hem aan te geven dat 'overeenkomen en opteren voor een voor beide ouders passende zorg' misschien wel een beter optie was, doch de opvangverantwoordelijke had de indruk niet echt tot vader te kunnen doordringen.

Via de publiciteit op zijn auto consulteerde ze ook eens zijn website, van waaruit ze toch wel enige bekommernis uit omtrent het eigen welzijn van vader.

Wat moeder betreft ervaart men een positieve betrokkenheid naar de kinderen. De kinderen komen verzorgd naar de opvang, er wordt stipt voor de nodige pampers gezorgd, het heen- en weerschriftje wordt goed gebruikt...

Een paar maal verscheen moeder ook op de opvang in het gezelschap van haar moeder, vrij ontdaan, meldend dat vader in het dorp was gesignaleerd.

De kinderen Ivan en Saran functioneren naar behoren. Ze slapen goed, zitten op hun natuurlijk ontwikkelingsniveau... Alleen het eten van aardappelen blijft voor Ivan een gegeven met ups en downs.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 055/26.88.31 - fax: 055/26.88.39

www.just.fgov.be

be

De curator

Gezien de gezinswoning behoort tot de activa van het faillissement, zal ze verkocht worden. De toelating tot de openbare verkoop is reeds gegeven en de aanstelling van de notaris is reeds gebeurd. De notaris, zou eind 10/2010 de voorbereidselen tot de verkoop treffen.

In principe zal de verkoop rond zijn voor het einde van het jaar.

Als vader (moeder kan niet gezien ze failliet is verklaard) of een familiale derde de woning zou willen inkopen tegen een marktconforme en door deskundigenverslag geattesteerde prijs, en na toelating door de rechtbank, kan dit. Niemand nam echter enig initiatief ter zake.

Voor de curator zijn er geen indicaties tot frauduleus faillissement in hoofde van moeder. Ook geen enkele schuldeiser diende klacht in die zin in. Het is ook in het belang van vader dat het faillissement verschoonbaar wordt verklaard, dan vervallen alle openstaande schulden (ook van de gezinslening t.a.v hem) en kan van nul, zonder schuldenlast, gestart. De curator lichtte vader in die zin in.

Vader gaf echter aan daar geen vrede mee te zullen nemen: 'Zij heeft me alles afgepakt, ik zal ze nu ook alles afpakken'. Hij zou een klacht indienen bij het parket.

Collega JA i.k.v opvolging VOV-maatregel vader

Gezien één van de VOV-voorwaarden van vader, zijn recht op persoonlijk contact betrof met zijn kinderen, 'mits akkoord van diens echtgenote...., een en ander in samenspraak met de justitieassistent'... verkende de JA de mogelijkheid met vader en moeder tot inschakelen van de bezoeksruimte Leuven. Beide ouders waren akkoord voor een kennismakingsgesprek. Ze werden aldaar aangemeld op 11.06.2010.

De Justitieassistent meldt in verslag op 11.06.2010: *Omwille van de emotionele belasting en in de hoop dat de strijd wat los kan gelaten worden, wat de kans op recidive zou verkleinen, werd hij doorverwezen naar DGGZ voor begeleiding hieromtrent. Betrokkene zelf stelt de zinvolheid van de begeleiding wat in vraag, gezien hij hierdoor de kinderen niet kan terug hebben.*

We stellen echter vast dat de gemoedstoestand van betrokkene een neerwaartse spiraal kent. Dit leidde er toe dat hij een aantal dagen spoorloos verdween. Voorafgaand had hij een internetsite geplaatst, wat nog steeds niet verdwenen is en Joran, zijn oudste zoon, van school gehaald. Nadat hij zijn akkoord gaf voor de neutrale bezoeksruimte, heeft hij opnieuw een actie ondernomen, met name hij zou naar de crèche van de jongste kinderen zijn geweest op het ogenblik dat de moeder de kinderen bracht. Betrokkene lijkt steeds weer tot bedaren gebracht te worden maar gezien zijn actuele emotionele gemoedstoestand sluiten we een impulsieve daad niet uit.

De strijd van de echtscheiding en specifiek omwille van de kinderen blijft voortduren, waardoor de kans op moeilijkheden tussen het koppel en eventuele recidive blijft bestaan.

Na dit verslag volgden nog een aantal meldingsverslagen o.a na klacht van moeder wegens hemeluwde bedreigingen door vader, nl 'hij zou ze tegen het einde van de maand wel vinden'.

Na de aanvankelijke intakecontacten op 02.06 en 30.06.10 bij de DGGZ, met aanvankelijk negatieve beslissing tot ambulante begeleiding (men meende te weinig indicaties te hebben om de veiligheid van vader voor zichzelf en zijn omgeving te kunnen waarborgen), besliste men op 02.07, gezien het voortduren van de VOV-situatie, vader dan toch ambulant te willen opvolgen. Pogingen tot het maken van een afspraak werden ondernomen, en uiteindelijk kon op 05.09.10 een afspraak vastgelegd.

Op 04.09.10 werd vader echter weder aangehouden, wegens het in brand steken van een fietspaal te Leuven.

Er zou sprake zijn dat i.h.k.v de feiten en de VOV een deskundigenonderzoek zou worden bevolen.

Medewerkster bezoeksruimte

Na telefonisch contact met beide ouders, werd eerst een afspraak met vader belegd.

Toen vader echter hoorde dat er na 3 contacten in de bezoeksruimte nog geen sprake zou kunnen zijn van 'vrije contacten buiten de bezoeksruimte', haakte hij af. Ook niet toen men aangaf dat dit geen uitzonderingsregel was, doch dat dit ook bij 'vrijwillige omgangsregelingen' in de bezoeksruimte het geval was, geraakte hij nog niet overtuigd. In tegendeel hij stelde vrij extreem 'het is alles, of het is niets'. Men

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justiechefs is open, maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12:30 u & 14:30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 059/26.06.31 - fax: 059/26.06.39

www.just.fgov.be

be

probeerde met hem nog te reflecteren over het effect van zijn weigering m.b.t de beleving van de kinderen. Hij kon erkennen dat Joran hem miste, en dat hij met de tweeling een minder band had, doch dit deed hem niet op zijn beslissing terugkeren.

Moeder werd daarvan telefonisch ingelicht. Gezien vaders weigering had een verdere intake met haar geen zin. Moeder betreurde de weigering van vader, had gehoopt via de bezoeksruimte geleidelijk aan weer iets op te bouwen. Zijn weigering maakte haar ook angstig. Wat zou het alternatief zijn?

De bezoeksruimte blijft wel bereid, mocht vader zijn mening herzien, met de bezoeken van start te gaan. De wachtlijst is actueel zeer beperkt zodat een snelle opstart (op 3-4 weken kan). Er zijn bezoeken op woensdag tussen 14:00 en 19:00 en op zaterdag tussen 9:00 en 17:00.

Het Comité Bijzondere Jeugdzorg Leuven

Op een telefonisch contact na met moeder werd er met door personeelwissels en gebrek aan personeel op 10.08.10 nog geen aanvang genomen met de opvolging van de klacht van het parket inzake een vermoeden van kinderverwaarlozing bij moeder. Men kon toen niet indiceren, gezien ook nog de vakantieperiode, wanneer daar een aanvang mee zou kunnen worden genomen.

Na de info van moeder op het einde van onze studie namen we opnieuw met het Comité op. Ze bevestigden dat er geen zorgindicaties waren t.a.v moeder en de kinderen en dat ze het dossier zeer recentelijk hadden afgesloten.

Collega Slachtofferonthaal

De collega lichtte moeder in van de wederaanhouding van vader op 04.09.10. Ze lichtte ons in omtrent de aanhoudingsbevestiging op 05.10.10, waarna we bevestigden bij moeder.

F. VISIE VAN DE JUSTITIEASSISTENT

De bekommernissen als zou moeder onvoldoende passend voor de kinderen kunnen zorgen zien we door het onderzoek helemaal niet bevestigd.

De toestand van de kinderen op 12.02.2010, vastgelegd bij PV, indiceert klaarblijkelijk een uitzonderingssituatie die wellicht eerder kan verklaard door de specifieke omstandigheden van die dag. Omtrent de zorgcapaciteiten van beide ouders in het verleden krijgen we een genuanceerd beeld, waarbij derden de ouderschapscompetentie en inzet van beide ouders erkennen, en hun verschillend zijn dienaangaande vooral als complementair-aanvullend hebben ervaren.

De actuele zorg van moeder in haar contacten met de actuele opvang van Saran en Ivan en met de school van Joran, wordt door deze derden als passend en betrokken ervaren.

De eerder beperkte contacten van vader met de actuele opvang en met de school werden door deze eerder ervaren vanuit een eigen agenda van ongenoegen rond het 'niet gerespecteerd zien van een aantal van zijn betrachtingen' veeleer dan vanuit een focus van betrokkenheid op een gepaste zorg- en schoolregeling voor de kinderen. Derden stelden zich ook vooral vragen rond het betrekken door vader van de kinderen in zijn webpublicaties.

Vanuit onze contacten met moeder, telefonisch en op huisbezoek, konden we geen vaststellingen doen rond niet passende zorg. De woonomstandigheden zijn correct en de relatie moeder kinderen kwam ons als passend en harmonieus over. Haar verhaal omtrent haar zorg en inzet was gelijklopend met de informatie die we van actuele zorgbetrokken derden kregen.

Vanuit onze contacten met vader, waarbij we hem niet in aanwezigheid van de kinderen konden ontmoeten, konden we geen toekomstgerichte aansluiting vinden. Vader blijft focussen op het verleden en zijn als sterk onrechtmatig beleefde verlieservaring.

De mate van zorginzet in het verleden, ondanks het feit dat vader ook kan erkennen dat dit in afspraak was, blijft voor vader doorslaggevend om zich te beroepen op een 'meer recht hebben op de kinderen' dan moeder. Haar (scheidings)beslissing en haar uiteindelijke terugkeer naar het Leuvens maakte een gedeeld verblijf ('evenveel recht hebben op') onmogelijk. Gezien het vertrouwd milieu van de kinderen en de ruimer woonomgeving te Meulebeke, meent hij dan ook dat het logisch is dat de kinderen op Meulebeke terugkeren. Hij ziet daarin echter ook een mogelijkheid – alhoewel deze door de curator niet als realistisch wordt ervaren als hij of zijn familie de woning niet kunnen inkopen – om zijn woning, waarin hij zelf veel renovaties realiseerde, te kunnen behouden.

Uw contactpersoon:
Jan DEBRABANDERE
jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het justitiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 13.30 u tot 17 u; dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 059/26.06.31 • fax: 059/26.06.39

www.just.fgov.be

be

hij erkennen dat schoolse participatie belangrijk is) want in zijn beleving zou dit moeder opnieuw in het gelijkstellen en hem belemmeren in het benaastigen van het hoofdverblijf van de kinderen bij hem.
We menen dan ook dat een gerechtelijke beschikking ter zake zich opdringt zodat de kinderen die aan de schoolgerechtigde leeftijd zijn, naar school kunnen gaan. Opstart is mogelijk op 08.11.10, na het herfstverlof.
 Of de actuele houding van vader ook moet verrekend worden op de algemene wettelijke gezagsorganisatie laten we graag aan de wijsheid van de rechtbank over.

Verblijfs- en omgangsregeling

Verblijf:
 Vaders houding, in combinatie met de onzekerheid van het behoud van de woonst te Meulebeke, maakt een actuele herweging van de verblijfsregeling o.i onmogelijk. Zie onze opmerkingen hierboven.

Omgang:
 Vader kan zich niet akkoord verklaren met de opstart van een contactregeling in de bezoekuimte.
 Aangeroedigd door de Justitieassistent die zijn VOV begeleidde, zette vader nochtans verkennende stappen ter zake. Ook de bezoekuimte Leuven blijft in principe tot opstart bereid.
 Het feit dat hij de kinderen in tussen niet ziet en daarmee de kinderen ook ontzegt hem te zien, kon hem niet overtuigen. In zijn beleving zou dit immers opnieuw een 'capitulieren' betekenen. Ook het bijtreden van deze mogelijke optie door zijn familie (althoewel hij ook zelf aangaf dat daardoor ook zijn familie van contact met de kinderen verstoken bleef) konden hem niet overtuigen. Wel integendeel het deed hem aanvoeren dat onze tussenkomst t.a.v zijn familie ongepast was.
 Moeder wenst de bezoekuimte voor te stellen en ziet dit als enige haalbare veilige weg waarbij de heropstart van de contacten door professionelen kan mee begeleid worden en ondersteuning aan de kinderen kan aangeboden.

Moeder kan erkennen dat Joran naar zijn vader vraagt. Beide ouders kunnen erkennen (door de leeftijd van de kinderen en de tussengekomen scheidingsevolutie) dat de band vader-Joran uitgesprokener is dan de band vader-Saran en Ivan.

We menen dan ook dat een gerechtelijke beschikking in die zin zich opdringt. We menen dat de bezoekuimte omwille van de noodzakelijke veiligheid en omkadering het enige opstart alternatief is.

Het kan o.i inderdaad niet langer, noch in de beleving van vader, noch in de beleving van moeder, dat een wettelijk voorziene omgangsregeling afhankelijk wordt gesteld van het akkoord van één van de ouders, in casu van moeder. Dit plaatst enerzijds vader inderdaad in een rechtsongelijke positie, wat zijn gevoel van 'discriminatie' en van 'slachtofferschap' alleen maar versterkt, doch legt anderzijds ook een onredelijk verantwoordelijkheidsgevoel bij moeder. Ni. Wat als moeder instemt met een omgangscontact en vader de regeling niet respecteert of er tijdens het omgangscontact iets misloopt.

In tussen zou ook kunnen gepoogd worden via de bemiddeling van de bezoekuimte de communicatie waar in de richting van enige normalisatie te laten verlopen.

Dit alles onder de voorwaarde dat ook in die context de veiligheid van alle betrokkenen kan gewaarborgd worden.

Op heden is ons immers nog onduidelijk wanneer vader de gevangenis zal verlaten, en in welke gemoedsgestaltenis.

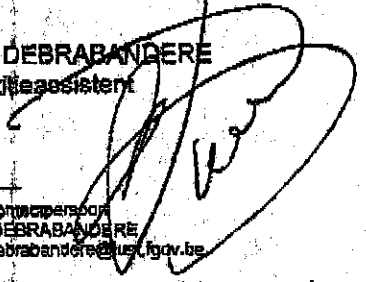
Een hernieuwde intake bij de bezoekuimte vooraleer een effectieve opstart mogelijk is lijkt ons dan ook aan de orde, zodat ook dit veiligheidselement door de bezoekuimte kan ingeschat.

We menen dat een persoonlijkheidsbegeleiding voor vader hierbij aan de orde is. (In het kader van de aanhouding van vader wegens niet naleven van de voorwaarden zou mogelijks sprake zijn van een deskundigenonderzoek.)

We menen ook dat het wenselijk zou zijn dat van zodra een contactperspectief van de kinderen met vader aan de orde is, moeder, zoals ze zelf aangeeft, een ondersteuningsbegeleiding zou opstarten bij het CGGZ voor de kinderen.

We menen dat één en ander best wordt geëvalueerd op zijn effecten.

Jan DEBRABANDERE
 Justitieassistent



Luw contactpersoon
 Jan DEBRABANDERE
 jan.debrabandere@just.fgov.be

Openingsuren: Het Justiehuis is open maandag, woensdag, donderdag: 9 u tot 12.30 u & 14.30 u tot 17 u, dinsdag tot 18 u & vrijdag tot 16 u.

tel.: 056/26.06.31 - fax: 056/26.06.38

www.just.fgov.be

