

Hof van beroep
te Gent

11^{de} ter Kamer

Terechzitting
van
17 maart 2011

zaak terug
eerste rechter

2010/RK/190 - In de zaak van:

DEBACKER Kurt,

luidens de termen van conclusies dd. 23 februari 2011 namens deze partij gevoegd in het dossier van de rechtspleging:

wonende te

8760 MEULEBEKE, Gentstraat 184,

verblijvende te

3020 WINKSELE, Dorpsstraat 1A,

luidens de termen van conclusies dd. 25 februari 2011 namens deze partij gevoegd in het dossier van de rechtspleging:

wonende te

8760 MEULEBEKE, Gentstraat 184,

appellant, die bij de behandeling van de zaak -ter terechtzitting van 10 februari 2011 en van 10 maart 2011- in persoon is verschenen,

hebbende als raadsman mr. DE WINTER Jan, advocaat te 9000 GENT, Koning Albertlaan 128,

tegen:

BEGINE Sabine, wonende te

3140 KEERBERGEN, Stationsstraat 1A,

luidens de termen van het verzoekschrift tot hoger beroep: *zelfstandige, geïntimeerde,*

hebbende als raadsman mr. BEHAEGHE Ingrid, advocaat te 8760 MEULEBEKE, Koomzakstraat 15,

veelt het hof het volgend arrest:

UNGETEKEND AFSCHRIFT

ingevolge art. 792
gerechtelijk Wetboek
Vrij van Griffierecht
art. 280 2° R.W.B.

I. PROCESGANG

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het hof op 19 juli 2010, heeft de appellant hoger beroep ingesteld tegen de beschikking die op 23 juni 2010 in kort geding werd verleend door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk.

Daarin werd geoordeeld over de gevorderde voorlopige maatregelen in het kader van een echtscheidingsprocedure tussen de partijen.

De zaak werd voor het hof behandeld in raadkamer ter terechtzitting van 10 maart 2011.

Beide partijen werden gehoord bij monde van hun raadslieden. De appellant was tevens in persoon aanwezig en werd gehoord.

Advocaat-generaal Philippe GYSBERGS werd op dezelfde terechtzitting gehoord in zijn advies. Dit werd mondeling uitgebracht gelet op de omstandigheden van de zaak.

De partijen formuleerden hun opmerkingen ter zake.

De dossiers van de rechtspleging en de overgelegde stukken werden ingezien, voor zover het hof er kan acht op slaan (dus met uitsluiting van het rapport van sociale studie).

De appellant legde een stukkenbundel neer met een inventaris, die 3 stukken vermeldt.

De geïntimeerde legde een stukkenbundel neer met een inventaris, die 31 stukken vermeldt.

II. RELEVANTE RETROACTA EN OMSCHRIJVING VAN DE VORDERINGEN

1.

De partijen huwden op 27 augustus 2005.

Bij gebrek aan huwelijkscontract omtrent hun huwelijksvermogen geldt het wettelijk stelsel.

De partijen hebben samen drie kinderen: Joran DEBACKER geboren op 3 januari 2001, en Saran en Ivan DEBACKER, beiden geboren op 7 december 2007.

2.

De geïntimeerde stelde op 10 juli 2009 een vordering in tot echtscheiding wegens de onherstelbare ontwrichting van het huwelijk op grond van art. 229, §1 BW en tot het bekomen van voorlopige maatregelen in kort geding.

Er is onduidelijkheid over het al dan niet in kracht van gewijsde getreden zijn van een echtscheidingsvonnis.

3.

In de tussenbeschikking van 30 september 2009 nam de voorzitter onder andere volgende voorlopige maatregelen:

- een afzonderlijk verblijf van de geïntimeerde te 3140 Keerbergen, Stationstraat 1A, en van de appellant te 3071 Erps-Kwerps, Eeverbergstraat 76 (hetzij telkens niet op het adres van de gezinswoning), met wederzijds storingsverbod;
- de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag over voormelde kinderen door beide ouders;
- de inschrijving van de kinderen in het bevolkingsregister op de woonplaats van de moeder als hebbend aldaar hun hoofdverblijf (aldus het beschikkend gedeelte van deze beschikking; volgens de overwegingen dienden de kinderen evenwel te worden ingeschreven op het domicilie van de vader);
- een gelijkmatig verdeeld verblijf van de kinderen, per week, bij elke ouder met wissel op vrijdag na school of om 17 uur;
- de toekenning van de helft van de kinderbijslag aan elke ouder en dit met ingang van 1 oktober 2009;
- het dragen door elke ouder van de verblijfsgebonden kosten en de andere kosten elk voor de helft, dit eveneens met ingang van 1 oktober 2009;
- het afbetalen van de aflossing van de hypothecaire lening, elke partij voor de helft.

De beslissing over de kosten werd gevoegd bij het geding ten gronde.

4.

Ingevolge gewijzigde omstandigheden nam de voorzitter bij tussenbeschikking van 18 november 2009 onder andere volgende voorlopige maatregelen:

- een afzonderlijk verblijf van de appellant te 8760 Meulebeke, Gentstraat 184 (adres van de gezinswoning), met storingsverbod voor de geïntimeerde;
- de inschrijving van voormelde kinderen met ingang van 1 december 2009 op het domicilie van de moeder als hebbend al

- daar hun hoofdverblijf;
- een bijkomend verblijf van de kinderen bij de vader, vanaf 1 december 2009, gedurende de pare weekends van vrijdag 18 uur tot zondag 18 uur, en gedurende welbepaalde helften van de schoolvakanties;
 - het brengen en afhalen van de kinderen bij de vader door de moeder;
 - de toekenning van de kinderbijslag aan de moeder met ingang van 1 december 2009;
 - de terugbetaling door de geïntimeerde van 482,68 EUR kinderbijslag aan de appellant, hetzij de ontvangen kinderbijslag vanaf september 2009;
 - de veroordeling van de appellant tot de betaling aan de geïntimeerde van een onderhoudsbijdrage vanaf 1 december 2009 van maandelijks 125 EUR voor Joran en 100 EUR per kind voor Saran en Ivan, betaalbaar tegen de vijfde van elke maand, met indexkoppeling;
 - de veroordeling van de appellant tot betaling aan de geïntimeerde van de helft van de nader omschreven buitengewone kosten voor school en medische verstrekkingen;
 - het opleggen van een dwangsom van 1.250 EUR aan de appellant bij weigering van het laten afhalen door de geïntimeerde van een voertuig Fiat Ducato;
 - bevestiging van de beschikking van 30 september 2009 voor het overige.

De kosten werden gevoegd bij het geding ten gronde.

5.

In de bestreden beschikking nam de voorzitter, opnieuw wegens gewijzigde omstandigheden, onder andere volgende voorlopige maatregelen:

- het bevelen van een sociale studie;
- in afwachting daarvan, het behoud van de beschikking van 18 november 2009, behalve voor wat volgt;
- de maatregelen met betrekking tot het verblijf en het onderhoud van de kinderen blijven *voorlopig* verder van kracht, met dien verstande dat het secundair verblijf van de kinderen bij hun vader dient uitgevoerd te worden in overeenstemming met een beschikking van 13 februari 2010 van de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk.

De zaak werd in voortzetting gesteld op de terechtzitting van 3 november 2010 om 9 uur.

De uitspraak over de kosten van het geding werd aangehouden.

In de bestreden beschikking (overwegend gedeelte) wordt verwezen naar de beschikking tot vrijheid onder voorwaarden (stuk 22 rechtsplegingsdossier *a quo*) waarbij voorwaarde 7 als volgt luidde:

"7. mits akkoord van diens echtgenote, met het oog op het kunnen voortzetten van het bezoekrecht in hoofde van de inverdenkinggestelde, de kinderen door de echtgenote op de opgelegde tijdstippen te laten afzetten bij de moeder van de inverdenkinggestelde, zo niet dient het afzetten van de kinderen bij hem te gebeuren onder toezicht van een derde persoon, een en ander in samenspraak met de justitieassistent".

6.

Het verslag van de sociale studie van 15 oktober 2010 werd op dezelfde datum neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg en inmiddels gevoegd bij het rechtsplegingsdossier *a quo* (stuk 12 rechtsplegingsdossier hof).

7.

De appellant vordert tenslotte in zijn conclusies, neergelegd op 25 februari 2011:

- het hoger beroep ontvankelijk te verklaren;
- vast te stellen dat inmiddels een sociaal rapport werd neergelegd en toegevoegd aan het rechtsplegingsdossier zodat het beroep tegen het uitvoeren van de sociale studie zonder voorwerp is geworden;
- een gelijkmatig verdeeld verblijf van de kinderen;
- de inschrijving van de kinderen op zijn adres als hebbend aldaar hun hoofdverblijf;
- ("intussen") te zeggen voor recht dat, overeenkomstig de beschikking van 18 november 2009, de geïntimeerde gehouden is om de drie kinderen in de pare weekends naar zijn adres (Gentstraat 184 te Meulebeke) te brengen,
- minstens te zeggen voor recht dat hij zijn kinderen kan zien op het adres van zijn moeder (Dorpstraat 1A te Winksele);
- de uitnodiging van de geïntimeerde om haar inkomstensituatie toe te lichten, alvorens verder te oordelen over de onderhoudsbijdrage.

Hij vraagt de verwijzing van de geïntimeerde in de kosten van het geding in deze aanleg, die hij begroot op 139 EUR rolrecht en op 1.200 EUR rechtsplegingsvergoeding.

8.

De geïntimeerde vordert in haar conclusies, neergelegd ter terechtzitting op 10 maart 2011, het dossier terug te zenden naar de eerste rechter op grond van art. 1068, 2^{de} lid Ger.W.

Ondergeschikt vordert zij te zeggen voor recht dat een persoonlijk contact tussen de vader en de kinderen mogelijk is in een neutrale ontmoetingsruimte en dit minstens voor een periode van zes maanden, waarna evaluatie kan volgen.

Deze vordering komt neer op een (ondergeschikt) incidenteel beroep.

BEOORDELING

1. PROCEDURE

De conclusies, die respectievelijk de appellant op 25 februari 2011 en de geïntimeerde op 10 maart 2011 hebben neergelegd, zijn telkens syntheseconclusies die voor de toepassing van artikel 780, 1^{ste} lid, 3^o Ger.W. de vorige conclusies en de gedinginleidende akte vervangen (artikel 748 bis Ger.W.).

2. ONTVANKELIJKHEID VAN DE HOGERE BEROEPEN

Het principaal beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm. Het (ondergeschikt) incidenteel beroep is eveneens regelmatig in alle opzichten.

Beide hogere beroepen zijn ontvankelijk.

3. VOORLOPIGE MAATREGELEN

3.1.

Geen van beide partijen maakt een gemotiveerd of overtuigend bezwaar tegen de onderzoeksmaatregel die de voorzitter beval. Wat meer is, zij verwijzen naar en/of concluderen over het inmiddels neergelegd verslag van de sociale studie terwijl het hof er in principe geen kennis van kan nemen.

Die in eerste aanleg bevolen onderzoeksmaatregel – waarin ook het horen van Joran aan bod kan gekomen zijn – was dus doelmatig en zal toelaten met kennis van zaken definitief te oordelen. In toepassing van art. 1068, 2^{de} lid Ger.W. moet de zaak terug verwezen worden naar de eerste rechter.

3.2.

De enige vraag die nu aan de orde is, is deze: is er – in afwachting van het nader oordeel van de voorzitter – een *andere voorlopige regeling* nodig?

De *voorlopige contactregeling* die door de voorzitter werd vooropgesteld is als dusdanig niet meer uitvoerbaar. Op 21 december 2010 is immers het vonnis tussengekomen van de correctionele rechtbank Kortrijk.

Daarin werd de appellant, wegens de geherkwalificeerde tenlastelegging van het toebrengen aan de geïntimeerde van opzettelijke slagen en verwondingen met een arbeidsongeschiktheid tot gevolg, strafrechtelijk veroordeeld tot een nader bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete, ten dele met uitstel en gekoppeld aan bepaalde probatievoorwaarden. Ook over de vordering van de geïntimeerde als burgerlijke partij werd daarin recht gedaan.

Het antwoord op voormelde vraag is dus affirmatief wat betreft de voorlopige contactregeling voor de kinderen.

De vader is sedert meer dan een jaar verstoken van contact met de kinderen. Aan deze schrijnende toestand dient naar het oordeel van het hof onmiddellijk paal en perk te worden gesteld.

De mogelijkheid tot een verblijfsco-ouderschap wordt bij voorrang onderzocht nu de appellant daarop aandringt.

Voorlopig kan het hof onmogelijk op dit verzoek ingaan, al was het maar op grond van de vaststelling dat de appellant volgens zijn conclusies nog te 8760 Meulebèke zou verblijven (alhoewel daaromtrent geen uitsluitel bestaat). In een week-weekverblijf verblijft de geïntimeerde ook te 3140 Keerbergen. Een gelijkmatig verdeeld verblijf is wegens dergelijke afstand tussen de verblijfplaatsen van de ouders vooralsnog alleen daarom niet realistisch.

Overeenkomstig het mondeling advies van het openbaar ministerie is het in de concrete omstandigheden van de zaak trouwens aangewezen het contactherstel met de vader te laten plaatsvinden mits begeleiding door een neutrale ontmoetingsruimte.

Het openbaar ministerie nam (in tegenstelling tot het hof) wel kennis van de sociale studie en verleende op grond van de daarin weerhouden elementen dit mondeling advies.

Naar aanleiding van de omgangsregeling hebben zich in het ver-

leden al meerdere, ook zeer ernstige incidenten voorgedaan.

De kinderen moeten in een veilige omgeving en onder deskundige begeleiding de contacten met hun vader terug kunnen opbouwen. Eén en ander kan bovendien bijdragen aan het herwinnen van het noodzakelijk vertrouwen tussen de ouders. Dit alles is in het belang van de kinderen dat voor het hof een absolute prioriteit is.

Het hof vertrouwt erop dat de appellant kan inzien dat hij enkel op deze wijze zelf de sleutel tot een volwaardig contactherstel in handen heeft.

Zijn ondergeschikte voorstellen tot een contact bij zijn moeder en/of in zijn woning in aanwezigheid van niet nader benoemde derden bieden, gelet op het hoog conflictgehalte in deze zaak (tussen de partijen en hun familie), onvoldoende waarborgen.

De neutrale ontmoetingsruimte van het CAW van het arrondissement van de woonplaats van de kinderen (te dezen Leuven) wordt aangewezen voor deze tussenkomst. Overigens bevestigde de appellant ter terechtzitting dat, in het kader van de opvolging van zijn probatievoorwaarden, een afspraak met een justitie-assistent van het justitiehuis Leuven is gepland.

3.3.

De onderhoudsregeling is verbonden met de verblijfsregeling. Het hoofdverblijf bij de geïntimeerde blijft *voorlopig* behouden zodat zijn vordering inzake de kinderalimentatie voorlopig niet aan de orde is.

Wat betreft een begroting van de kinderalimentatie houdt de appellant overigens zelf voor dat dit niet in staat van wijzen is. Een andere voorlopige regeling is niet aan de orde en de voorzitter zal na de sociale studie kunnen oordelen.

4. GEDINGKOSTEN

Het geschil in hoger beroep betreft in het bijzonder de verblijfs- en onderhoudsregeling voor de kinderen van de partijen.

Zij ageren daarbij als ouders met het oog op het belang van hun kinderen. In die omstandigheden kan er geen sprake zijn van een winnende of verliezende partij.

Elke partij draagt in deze aanleg de eigen kosten en de rechtsplegingsvergoedingen kunnen over de partijen worden omgesla-

gen.

Het hof wijst de andersluidende conclusies van de hand als overbodig of ter zake niet dienstig of ontoereikend.

OP DIE GRONDEN,

HET HOF,

recht doende bij verstek / op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken;

verklaart het principaal beroep ontvankelijk en zoals hierna volgt gegrond;

verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk en als volgt gegrond;

doet de bestreden beschikking teniet in zoverre werd beslist dat het secundair verblijf van de kinderen Joran DEBACKER, geboren op 3 januari 2001, en van Saran en Ivan DEBACKER, beiden geboren op 7 december 2007, bij hun vader dient uitgevoerd te worden in overeenstemming met een beschikking van 13 februari 2010 van de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, waarvan een voorwaarde voor het contact van de kinderen met vader luidde als volgt:

"7. mits akkoord van diens echtgenote, met het oog op het kunnen voortzetten van het bezoekrecht in hoofde van de inverdenkinggestelde, de kinderen door de echtgenote op de opgelegde tijdstippen te laten afzetten bij de moeder van de inverdenkinggestelde, zo niet dient het afzetten van de kinderen bij hem te gebeuren onder toezicht van een derde persoon, een en ander in samenspraak met de justitieassistent".

wijst dienaangaande opnieuw als volgt:

beveelt dat, behoudens andersluidende overeenkomst tussen de partijen, de omgang tussen voormelde kinderen Joran, Saran en Ivan en de vader *voorlopig* zal doorgaan in de neutrale ontmoetingsruimte:

Bezoekruimte Leuven

gevestigd te

3000 Leuven

Redingenstraat 6

tel 016/210107

fax 016/210108

bezoekruimte@cawleuven.be

zegt voor recht dat de contacten van voormelde kinderen met de vader zullen doorgaan volgens de modaliteiten te bepalen volgens de richtlijnen en het intern reglement van deze neutrale ontmoetingsruimte;

verduidelijkt dat de contacten zullen plaatsvinden bij voorkeur met een frequentie van minimaal één contact per veertien dagen uit te oefenen tijdens het hoofdverblijf van de kinderen bij de moeder;

verstaat dat de contacten zullen plaatsvinden in (niet buiten) de neutrale ontmoetingsruimte, behoudens anders luidende afspraken tussen de partijen en/of anders luidende richtlijnen van de neutrale ontmoetingsruimte;

bepaalt dat de moeder de kinderen brengt naar de neutrale ontmoetingsruimte en dat zij hen ook terughaaft, behoudens anders luidende afspraken tussen de partijen en/of anders luidende richtlijnen van de neutrale ontmoetingsruimte;

beveelt dat beide partijen als ouders, in het kader van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag over de kinderen, ten volle hun medewerking zullen verlenen aan de uitvoering van onderhavig arrest;

verstaat dat elke partij in die zin onverwijld contact zal nemen met voormelde neutrale ontmoetingsruimte teneinde door het maken van de vereiste afspraken het contactherstel zo spoedig als mogelijk op te starten;

bevestigt de bestreden beschikking voor het overige binnen de perken van het hoger beroep;

wijst het meer of anders gevorderde af als niet gegrond;

zendt de zaak in toepassing van art. 1068, 2^{de} lid Ger.W. terug naar de voorzitter voor verdere afhandeling;

slaat de rechtsplegingvergoedingen in hoger beroep om en laat de overige kosten van het hoger beroep ten laste van de partij die ze maakte;

verstaat dat deze kosten niet nuttig te vereffenen zijn;

verstaat dat art. 1024 Ger.W. onverminderd geldt.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, elfde ter kamer, zetelende in burgerlijke zaken, op zeventien maart tweeduizend en elf.

Aanwezig:

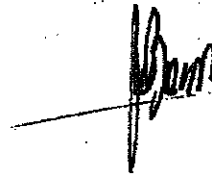
mevrouw Sabine De Bauw
de heer Lodewijk Langelet

raadsheer, wn. kamervoorzitter,
griffier



L. LANGELET

Repertoriumnummer : 2011/ 2027 .



S. DE BAUW

Aangeboden op 21 maart 2011
Niet te registreren;

177/1: 
Anja WILLEMS
Ea. inspecteur a.l.